



COMUNE DI VEGLIE

(Provincia di Lecce)

COPIA

DETERMINAZIONE DEL RESPONSABILE

DEL

1. SETTORE AFFARI LEGALI E SERVIZI DEMOGRAFICI

SERVIZIO Contenzioso

Numero 90 Settoriale del 03/07/2025

Numero 501 Reg. Generale del 03/07/2025

OGGETTO: GIUDIZIO ALLA SUPREMA CORTE DI CASSAZIONE CIVILE SEZ II , R.G. 24924/2023 PROPOSTO DALLLO STUDIO ... OMISSIS ..., C/ COMUNE DI VEGLIE ED ALTRI AVVERSO SENTENZA DELLA CORTE D'APPELLO DI LECCE, SEZ. II CIV., N. 435/2023, DEFINITO CON ORDINANZA N. 9524/2025. INTEGRAZIONE IMPEGNO DI SPESA E IQUIDAZIONE COMPETENZE ALL'AVV. LUIGI QUINTO. CIG B01BD14BE6.

L'anno 2025 il giorno 3 del mese di LUGLIO, nel proprio Ufficio presso la Sede Municipale, il sottoscritto **Avv. Anna Maria MARASCO**, Responsabile del 1. SETTORE AFFARI LEGALI E SERVIZI DEMOGRAFICI - Servizio Contenzioso:

Visti:

- il D.Lgs 18.08.2000 n. 267;
- il vigente Statuto comunale;
- il vigente Regolamento per l'Organizzazione degli Uffici e dei Servizi;
- il vigente Regolamento di Contabilità;
- il decreto sindacale di attribuzione della responsabilità del Settore;
- l'adempimento ex art. 48 bis del DPR 602/73 introdotto dal L. 286/2006;

Dato atto, ai sensi e per gli effetti del disposto di cui agli artt.49 e 147 – bis del D.Lgs. n. 267/2000 e di quanto previsto dal vigente regolamento dei controlli interni, che nella fase preventiva di formazione del presente atto si è eseguito idoneo controllo di regolarità amministrativa e che, con la firma apposta in calce all'originale del presente atto, se ne attesta, anche, la legittimità, la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa;

Premesso:

- che con atto del 26.1.2017 il Comune di Campi Salentina ha proposto opposizione avverso il decreto ingiuntivo emesso nei confronti dell'Ambito Territoriale Sociale di Campi Salentina (e per esso del Comune di Campi Salentina) dal Tribunale di Lecce su ricorso del 10.11.2016 presentato dal legale rappresentante **Dott. Giuseppe De Nigris**, in qualità di titolare e legale rappresentante dello **Studio GSA e Associati**;
- che il **Dott. Giuseppe De Nigris**, nella qualità di cui innanzi, si è costituito nel giudizio di opposizione a mezzo di propria comparsa di costituzione e risposta;
- che, su espressa richiesta dell'opponente Comune di Campi S.na, motivata con la sua assoluta estraneità rispetto al rapporto dedotto in giudizio, con provvedimento del 26.7.2017 il Giudice ha fissato una nuova udienza al fine di consentire la chiamata in causa di questo Ente, nonché dei Comuni di Salice Salentino, Carmiano e Guagnano, quali soggetti eventualmente traenti utilità dal supporto tecnico asseritamente prestato **dallo Studio GSA**, che il Comune di Campi Salentina ha notificato atto di chiamata in causa a questo Ente, nonché ai Comuni di Salice Salentino, Carmiano e Guagnano, volto ad ottenere la condanna di detti enti a manlevare l'opponente Comune di Campi Salentina per quanto fosse stato eventualmente tenuto a pagare in favore dell'opposto;

Dato atto che:

il giudizio in commento nel quale il Comune di Veglie si è costituito affidando incarico legale all'avv. Luigi Quinto del Foro di Lecce si è concluso con la sentenza n. 2889/2019 e che con essa il Tribunale di Lecce, sulla base delle eccezioni difensive svolte dal legale di parte, ha respinto la domanda formulata dal **De Nigris** per il pagamento di presunte competenze professionali; avverso succitata sentenza il **dott. Denigris** ha proposto impugnazione innanzi alla Corte d'appello – sez. civile di Lecce; il giudizio di che trattasi si è concluso con sentenza n. 435/2023 emessa dalla Corte d'appello di Lecce con la quale – definitivamente pronunciando, la Corte: *Rigetta l'appello; 2. Conferma integralmente la sentenza appellata; condanna, ancora, la parte appellante al pagamento, in favore del Comuni di Guagnano Veglie e del Comune di Salice, in solido delle spese del presente grado del giudizio, omissis ...*;

Vista la nota PEC acquisita al prot. gen. n. 17866 del 15.12.2023, con la quale l'Avv. Quinto informa questo Ente della circostanza che in data 13.12.2023 gli è stato notificato ricorso innanzi alla Corte di Cassazione da parte dell'Avv. Andrea Aguglia nell'interesse del **Dott. De Nigris** avverso la sopracitata sentenza n. 453/2023 emessa dalla Corte d'appello di Lecce;

Dato atto che in detta nota l'avv. Quinto significa che a fronte di una continuità del conferimento dell'incarico da parte dei Comuni di Veglie, Salice Salentino e Guagnano l'importo delle competenze professionali per la difesa innanzi alla Corte di Cassazione potrà essere contenuto in complessive € 6000.00 oltre rimborso forfettario 15%, Iva e Cap e che, tuttavia, il predetto importo rimarrà invariato anche nell'ipotesi in cui una delle Amministrazioni decidesse di non confermare l'incarico difensivo;

Richiamate:

la Delibera di G.C. n. 1/2024 con al quale si è stabilito ... *Di resistere e costituirsi nel giudizio instaurato innanzi alla Corte di Cassazione dal dott. **Giuseppe DE NIGRIS**, in qualità di titolare e legale rappresentante dello **studio GSA e associati** da Lecce OMISSIS avverso della Sentenza emessa dalla Corte di Appello di Lecce n. 453/2023; Di confermare la difesa in giudizio de quo all'avv. Luigi Quinto, del Foro di Lecce ha già egregiamente rappresentato questo Comune nei primi due gradi di giudizio; di assegnare la somma complessiva omnicomprensiva di € 2.918,24, per spese e competenze dell'intero giudizio, come quantificata dal professionista, ...*

la determinazione n. 63/2024 del con la quale è stato formalizzato l'incarico in favore dell'avv. Luigi Quinto;

Dato atto che con nota prot. n. 7177/2025 l'avv. Luigi Quinto ha comunicato che la Corte Suprema di Cassazione, con ordinanza n. 9524/2025 ha rigettato il ricorso proposto dal **De Nigris** ha altresì condannato il ricorrente al pagamento delle spese liquidate in complessivi € 4.700,00, oltre rimborso spese generali, Iva e cap per ciascuno dei ricorrenti; vi è altresì condanna alla rifusione ex art. 96 cpc pari ad € 2000,00 per ogni controricorrente.

l'avv. Quinto ha quindi quantificato in complessive € 6857.86 le competenze professionali dovute da ciascun comune coinvolto;

Vista la fattura 120/FE acquisita al protocollo dell'Ente n. 7545 del 6.05.2025 emessa dall'avv. Quinto a saldo delle sue competenze;

Dato atto che, in conformità alla giurisprudenza in materia, la maggior liquidazione giudiziale delle spese rispetto all'onorario pattuito spetta al legale che ha rappresentato la parte vittoriosa stante la circostanza che il divieto di arricchimento senza causa- principio generale e residuale – osta a che la parte vittoriosa lucri ingiustamente sulla condanna alle spese legali della parte soccombente, percependo somme che il Giudice intende destinare al difensore vittorioso;

Ritenuto pertanto di dover liquidare in favore dell'avv. Quinto la somma di cui in succitata fattura,

Precisato che si procederà successivamente a richiedere alla parte soccombente il rimborso delle spese legali sino a concorrenza degli importi liquidati in sentenze;

Considerato che l'originario impegno di spesa assunto con determinazione pari ad n. € 2.918,24 per spese e competenze dell'intero giudizio, evidentemente insufficiente, deve essere integrato di € 3939,62 ;

Rilevata, pertanto, la necessità di **impegnare** la somma di € 3939.62 quale maggiore somma da riconoscere all'Avv. Quinto e, per l'effetto, **liquidare** l'importo complessivo di € 6857.86 a saldo della citata fattura 120/FE, con imputazione come di seguito specificato:

- per € 2918.24 sul cap. 252, imp. 389/2025, del bilancio di previsione corrente esercizio finanziario;
- per € 3939.62 sul medesimo cap. 252, odierno impegno, del bilancio di previsione corrente esercizio finanziario;

Dato atto che, si è provveduto a generare – per il tramite della Piattaforma Contratti Pubblici Anac (PCP) il seguente CIG B01BD14BE6, correttamente riportato in fattura di che trattasi;

DETERMINA

per le motivazioni espresse in narrativa, che qui si intendono integralmente riportate e trascritte

1. Di impegnare la somma di € 3939.62 quale maggiore somma da riconoscere all'avv. Luigi Quinto del Foro di Lecce, per la rappresentanza e difesa nel giudizio n. 24924/2023 innanzi alla la Corte Suprema di Cassazione definito con ordinanza n. 9524/2025, con imputazione sul cap. 252 del bilancio di previsione corrente esercizio finanziario;

2. Di liquidare in favore del sopra detto legale incaricato dall'Ente l'importo complessivo di € 6857.86 a saldo della fattura elettronica n. 120/FE acquisita al protocollo dell'Ente in data 6 maggio 2025 al n. 7545;

3. Di dare atto che la predetta somma trova imputazione come segue:

- per € 2918.24 sul cap. 252, imp. imp. 389/2025 del bilancio di previsione corrente esercizio finanziario;
- per € 3939.62 sul medesimo cap. 252, del bilancio di previsione corrente esercizio finanziario (impegno di cui al punto 1.)

4. Di trasmettere il presente atto al Responsabile del Settore Economico finanziario per la prescritta attestazione di regolarità contabile e copertura finanziaria di cui alla normativa vigente e per l'emissione del relativo mandato di pagamento mediante bonifico su c.c. bancario di cui alle coordinate IBAN indicate in fattura in atti, che unitamente a copia del presente atto verrà a tal fine inviata all'Ufficio Ragioneria

Il presente documento approvato viene sottoscritto.

IL RESPONSABILE DEL SETTORE
f.to Avv. Anna Maria MARASCO

Visto di regolarità contabile che attesta la copertura finanziaria ai sensi dell'art. 151, comma 4 del D.Lgs 267/2000 (T.U. Enti Locali).

Impegni di spesa									
Anno	T	F	S	I	Capitolo	Art.	Importo	N.Imp	N.Sub
2025	1				252	0	2918,24	389	
2025	1				252	0	3939,62	830	

Impegno			Liquidazione				
Cap.	Anno	N°	Anno	N°	Mandato	Beneficiario	Importo
252	2025	389	2025	0		DIVERSI	2918,24
252	2025	830	2025	0		DIVERSI	3939,62

Veglie, li 03/07/2025

IL RESPONSABILE DEL SETTORE FINANZIARIO
f.to Dott. Cosimo ALEMANNO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Reg. N. 1060

Certifico che la presente determinazione viene pubblicata dal 03/07/2025 al 18/07/2025 all'Albo Pretorio del Comune.

Veglie, li

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to Dott. Pierluigi CANNAZZA

Documento firmato digitalmente ai sensi del TU n. 445/00, dell'art. 20 del D.lgs. 82/2005 e norme collegate. Tale documento informatico è memorizzato digitalmente sulla banca dati dell'Ente.